**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0640-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

12 июля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Утвенко С.И., его защитника Миляева А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Утвенко Сергея Ивановича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в --- минут по адресу: ХМАО-Югра, г-----, географические координаты -----, Утвенко С.И. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), управлял транспортным средством «-----» государственный регистрационный номер -----, находясь в состоянии алкогольного опьянения, которое установлено с применением технического средства измерения ---- показания прибора составили ---- мг/л, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В действиях Утвенко С.И. не содержится состава уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Утвенко С.И. вину не признал, пояснил, что сотрудники ГИБДД его не останавливали, когда они подъехали он сидел в заглушенном автомобиле, припаркованном у гаража знакомого, где он планировал оставить свой автомобиль на ремонт, чтобы за ночь она отошла. Сидя в машине он успел выпить ---- л. пива, поскольку больше в этот день управлять автомобилем не планировал, никто не запрещал выпивать за рулем заглушенной машины. Затем он увидел огни, думал Николай подъезжает, это оказались сотрудники ГИБДД. Он настаивает на том, что в тот момент, когда появился патрульный автомобиль, его транспортное средство стояло возле гаража и было заглушено. Стоп-сигналы загорелись, когда он вылезал из машины и нечаянно задел педаль. На вопрос выпивал ли он, он ответил, что только что выпил. Затем его пригласили в машину, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, хотя водителем он уже не являлся, но отказываться он не стал, чтобы лишний раз не будоражить. Все документы заполняли при нем. В протоколе он указал, что стоял, когда к нему подъехали. На все вопросы сотрудников ГИБДД он отвечал, при этом просил не забирать машину на штрафстоянку, поскольку планировал оставить ее в гараже, но они не согласились. На следующий день он свою машину он забрал.

Свидетель ---. в судебном заседании пояснила, что проживает вместе с Утвенко С.И., в браке с ним не состоит. ---- в начале второго часа ночи Сергей вернулся с работы, признаков опьянения у него не было, поскольку он работает водителем. Его личная машина подлежала ремонту, они собрались и поехали в гараж его приятеля, который разрешил поставить машину у него и произвести ремонт. Когда они подъехали к гаражу, Сергей заглушил машину, взял бутылку пива и выпил, поскольку обратно они собирались идти пешком. Они просто сидели в машине и ждали приятеля. В это время, буквально сразу, подъехали сотрудники полиции и Сергей вышел из машины. Минут 40 они оформляли акты, она выходила посмотреть, что случилось. Машину отправили на штрафстоянку.

Допрошенный в качестве свидетеля инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ---- в судебном заседании пояснил, что ---- они осуществляли патрулирование гаражных кооперативов. Когда ездили по ---- увидели автомобиль, который остановили, включив проблесковые маячки. В соответствии с Административным регламентом они вправе останавливать транспортное средство для проверки документов. Когда они подъезжали к автомобилю, он еще двигался, загорелись два стоп-сигнала, и он остановился. Рядом с Утвенко С.И. находился пассажир – его супруга, от водителя исходил легкий запах алкоголя, в связи с чем, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование, на что он согласился, с результатами освидетельствования он также был согласен, поэтому на медицинское освидетельствование не направлялся. Утвенко С.И. пояснил, что от гаражей до дома ему недалеко ехать. Что касается места остановки транспортного средства под управлением Утвенко С.И. – это недалеко от одного из гаражей ---- но не на дороге. В рапорте им были указаны установленные координаты, поскольку на гараже никаких номеров не было. Других транспортных средств в гаражном массиве не было.

Допрошенный в качестве свидетеля старший инспектор ----. пояснил, что ---- они вместе с Мироновым Р.А. осуществляли патрулирование гаражных кооперативов. В ----. ---они увидели проезжающий автомобиль, поехали за ним и остановили. Настаивает на том, что автомобиль под управлением Утвенко С.И. на тот момент, когда они подъехали, находился в движении. В ходе общения с водителем, были выявлены признаки опьянения – запах алкоголя изо рта. ----. отстранил водителя от управления, осуществил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого установлено, что водитель нетрезв. После этого составлен протокол об административном правонарушении, транспортное средство помещено на штрафстоянку. Местом остановки транспортного средства и, соответственно выявления административного правонарушения является ГСК «Дружба», ул. Первопроходцев, координаты были установлены непосредственно у гаража. На представленной им схеме, где имеется обозначение места на проезжей части возможны погрешности, поскольку телефон точной локации не дает.

Защитник Миляев А.Н. указал, что сотрудники ГИБДД вводят суд в заблуждение. Достоверно не установлено, увидели они транспортное средство Утвенко С.И. либо какое-то другое, поскольку в зоне их видимости неизвестный автомобиль находился доли секунды, ни марки, ни номера не видно. Затем они выехали из-за поворота, транспортное средство Утвенко С.И. было припарковано и заглушено. Поэтому к их утверждениям о том, что автомобиль Утвенко С.И. находился в движении, следует отнестись критически, к их приезду Утвенко С.И. уже не являлся водителем транспортного средства. Учитывая изложенное, просил прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, заслушав Утвенко С.И., его защитника Миляева А.Н., свидетелей ---- мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт совершения Утвенко С.И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и его виновность подтверждены совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств:

- протоколом об административном правонарушении ----- от ----, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения. При составлении протокола об административном правонарушении права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Утвенко С.И. были разъяснены, копия протокола вручена, в графе «Объяснения» Утвенко С.И. указал, что он стоял, подъехали, оформили;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ------- чеком, в соответствии с которыми освидетельствование Утвенко С.И. проведено --- минут с применением технического средства -----показания которого составили ---- мг/л. С результатами освидетельствования Утвенко С.И. согласился. Применялась видеофиксация;

- протоколом ----об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому ---- минут Утвенко С.И. отстранен от управления транспортным средством ---» государственный регистрационный номер ----в связи с наличием оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством, находится в состоянии алкогольного опьянения (наличие запаха алкоголя изо рта);

- протоколом ----о задержании транспортного средства, согласно которому задержано транспортное средство «---- государственный регистрационный номер ---- которое помещено на специализированную стоянку ----

- рапортом врио зам. командира ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. ---- от --- об обнаружении признаков правонарушения, из которого следует, что находясь на службе по обеспечению безопасности дорожного движения и охране общественного порядка по г---- с --- до ---- совместно со ст. ИДПС --- в составе --- в качестве дополнительного наряда ---», ими ---- минут по адресу ---- координаты ---- было остановлено т/с «---- под управлением Утвенко С.И., в ходе проверки у которого были выявлены признаки опьянения а именно: запах алкоголя из полости рта;

- рапортом ст. инспектора ИАЗ ГИБДД ОМВД России по г. ----со скриншотом, из которых следует, что местом совершения правонарушения является ул. -----», дополнительные сведения о месте правонарушения также содержатся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством;

- копией свидетельства о поверке № ---- действительного до----;

- справкой ст. инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г----, из которой следует, что Утвенко С.И. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- карточкой операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Утвенко С.И. выдано водительское удостоверение ----

- реестром правонарушений, из которого следует, что Утвенко С.И. не является лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ;

- цифровым носителем DVD-R, на котором зафиксировано движение транспортного средства транспортного средства «---- государственный регистрационный номер ----, выход из него Утвенко С.И., разъяснение ему процессуальных прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ, и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выявление состояния алкогольного опьянения. При оформлении материалов Утвенко С.И. факт управления транспортным средством не отрицал, с результатами освидетельствования согласился.

Совокупность исследованных доказательств подтверждает факт управления Утвенко С.И. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы Утвенко С.И. и его защитника о том, что транспортным средством на момент появления сотрудников ГИБДД Утвенко С.И. не управлял, автомобиль был припаркован и заглушен, подлежат отклонению, поскольку опровергаются исследованными выше доказательствами.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях в области дорожного движения необходимо учитывать, что управление транспортным средством представляет собой целенаправленное воздействие на него лица, в результате которого транспортное средство перемещается в пространстве (вне зависимости от запуска двигателя).

Факт управления Утвенко С.И. автомобилем «---- государственный регистрационный номер ----- подтверждается как показаниями свидетелей ----., оснований не доверять которым не имеется, так и видеозаписью, где зафиксировано движение вышеуказанного транспортного средства, следом за которым незамедлительно проехали сотрудники ГИБДД. На видео также усматривается, что транспортное средство при появлении сотрудников только что остановилось, при этом заглушено не было, о чем свидетельствует пар из выхлопной трубы.

Оснований сомневаться в том, что мимо автомобиля ДПС проехало именно транспортное средство ------ государственный регистрационный номер ---- также не имеется, поскольку иных транспортных средств на видео не зафиксировано, сотрудники ГИБДД ----. других транспортных средств в ---- кроме остановленного, не наблюдали, при этом указали, что когда они подъезжали к указанному выше автомобилю, он был еще в движении.

К доводам свидетеля -----. о том, что он до приезда сотрудников полиции успел заглушить автомобиль, открыть банку пива (--- л.) и выпить ее, суд также относится критически и расценивает как способ защиты, поскольку с момента начала движения патрульного автомобиля (----) до приближения к транспортному средству «----» государственный регистрационный номер ---- прошло всего --- секунд, что вызывает сомнения в достаточности времени для осуществления перечисленных действий, при том, что, как установлено в ходе судебного заседания, транспортное средство было в движении и остановилось при приближении сотрудников ГИБДД.

Учитывая изложенное, Утвенко С.И. правомерно предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, при наличии у него таких признаков алкогольного опьянения, как запах алкоголя изо рта.

Утвенко С.И. выдано водительское удостоверение -----, срок действия которого до --- он не является лицом, повергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч. 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства являются допустимыми и достаточными для установления вины Утвенко С.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для прекращения дела, освобождения от наказания, также, как и оснований применения положений ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ, мировой судья не усматривает.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, обстоятельств, смягчающих наказание, не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8, 12.8 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Утвенко Сергея Ивановича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71885000;

УИН: --

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев (ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ).

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд.

Мировой судья Е.И. Костарева